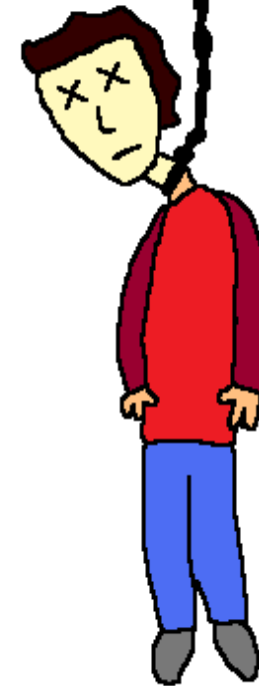


MALDËNIA™

Nº 2



Producto
especialmente
recomendado
para la infancia



Descubrieron cómo era y lo dejaron colgado

¿Qué pasaría si se legalizasen los matrimonios que en verdad desean los hombres? ¿Hasta dónde podríamos llegar?



Plataforma pro-Ilegalización del Matrimonio
& Plataforma Anti-Nupcialidad

¡Únete al PIM-PAN!

Acaba con las uniones jurídicas de personas físicas para poder acabar con las uniones físicas de las personas jurídicas (¿o no era así?)

Nota: despedir al becario que hace estas chorradas, pero primero putearlo unos días.

PRESENTACIÓN

Siempre que viene el tiempo fresco, o sea al medio del otoño, a mí me da la loca de pensar ideas de tipo eséctrico y esótico, como ser por ejemplo que me gustaría venirme golondrina para agarrar y volar a los países adonde haiga calor, o de ser hormiga para meterme bien adentro de una cueva y comer los productos guardados en el verano o de ser una bívora como las del solójico, que las tienen bien guardadas en una jaula de vidrio con calefacción para que no se queden duras de frío, que es lo que les pasa a los pobres seres humanos que no pueden comprarse ropa con lo cara que está, ni pueden calentarse por la falta del querosén, la falta del carbón, la falta de lenia, la falta de petróleo y también la falta de plata, porque cuando uno anda con biyuya encima puede entrar a cualquier boliche y mandarse una buena grapa que hay que ver lo que calienta, aunque no conviene abusar, porque del abuso entra el visio y del visio la dejeneradés tanto del cuerpo como de las taras moral de cada cual, y cuando se viene abajo por la pendiente fatal de la falta de buena conducta en todo sentido, ya nadie ni nadie lo salva de acabar en el más espantoso tacho de basura del desprastijio humano, y nunca le van a dar una mano para sacarlo de adentro del fango enmundo entre el cual se rebuelca, ni más ni meno que si fuera un cóndor que cuando joven supo correr y volar por la punta de las altas montañas, pero que al ser viejo cayó parabajo como bombardero en picada que le falía el motor moral. ¡Y ojalá que lo que estoy escribiendolé sirbalguno para que mire bien su comportamiento y que no se arrepienta cuando es tarde y ya todo se haiga ido al corno por culpa suya!

CÉSAR BRUTO

Lo que me gustaría ser a mí si no fuera lo que soy

(capítulo: Perro de San Bernardo)

CASIMIRO EL REFORMISTA

Hola de nuevo, en esta ocasión quisiera dedicar mi espacio, algo extenso en este número, a hablar sobre lo que yo entiendo por un *salario justo*.

Creo que la mayoría estaremos de acuerdo en que no puede ser justo que el salario se determine en el mercado de trabajo. Eso quiere decir que si hay muchas personas dispuestas a trabajar el salario descende, y sólo la fijación de un salario mínimo supone un límite para esta disminución, aunque siempre puedan haber personas al margen de la ley trabajando por un sueldo menor. Además un aumento de la población activa que no venga acompañada de un aumento en la misma proporción de la cantidad de puestos disponibles supondría una disminución del salario, y un injusto incremento del beneficio de lxs empresarixs.

Por eso creo que lxs trabajadorxs deberían cobrar según lo que producen. Pero para evitar malentendidos, primero voy a hacer algunas consideraciones sobre la teoría del valor-trabajo de David Ricardo. Esta teoría sirvió de fundamento al alemán Karl Marx para desarrollar su equivocada tesis de la plusvalía, de la cuál se infiere que el capitalismo llegará a su fin por sí mismo al producirse la disminución progresiva de la plusvalía hasta hacerse nula. La Revolución Obrera sólo serviría para acelerar este proceso. Sin embargo, la tasa de beneficios de lxs empresarixs no sólo no ha caído sino que incluso ha aumentado durante el siglo pasado, y no parece que la tendencia tenga visos de revertirse.

¿Qué es la teoría del valor-trabajo? Pues en pocas palabras consiste en dar a cada empleadx por su trabajo su valor de uso, y no su valor de cambio. Es decir, que si tú haces una silla usando la mitad de madera, papel de lija y tiempo que yo, que soy muy torpe, a mi me deberían pagar por mi silla (exactamente igual que

la tuya) el doble, puesto que he estado el doble de tiempo y los materiales me han costado el doble. Si alguien lleva eso hasta las últimas consecuencias verá que se premia a lxs vagxs, corruptxs e ineptxs. Por ejemplo, consideremos dos escritoras, con el mismo estilo, público, temática y que escriben de forma muy parecida. Si una de ellas en una semana escribe tres páginas y la otra sólo media, debería pagárseles lo mismo, aunque una de ellas haya hecho seis veces más. ¿Alguien cree que la más trabajadora se va a esforzar tanto en el futuro, o se lo va a tomar con más calma?

Entonces, ¿cuál es para mí el salario justo? Pongamos un ejemplo para explicarlo: A la salida de una universidad en cuya cafetería sólo se sirven platos hechos a partir de cadáveres de animales pequeñitos, instalo un puesto de comida vegana que me ha costado 3000€ en concepto de compra del puesto y pago de impuestos y licencias. Compro cada mes verduras por valor de 200€ al mes, y las consigo en una tienda justo bajo mi casa en la que me siento como en casa (el coste de oportunidad de la compra es nulo) y las transporto con el puesto ambulante. Ir con el carrito hasta la puerta de la universidad no me supone ningún esfuerzo porque me divierto viendo girar sus ruedas (el coste de oportunidad del transporte es nulo). Consigo cada mes vender las verduras por una cantidad de 1200€.

Al cabo de unos años, privándome de consumir ciertos bienes, consigo ahorrar varios miles de euros. Tengo dos opciones: contratar un depósito perpetuo en una entidad financiera totalmente segura en la que me obtengo un 1% cada mes o reinvertirlos. Decido comprar otro puesto de comida vegana y ofrezco trabajar en él, a la salida de otra facultad cercana, a un vecino mío que está en casa aburrido todo el día y no tiene ni el más remoto interés en ahorrar nada. En cuanto tiene algo de dinero se lo gasta porque no valora en absoluto el consumo futuro en relación con el presente. Me gasto otros 3000€ en comprar el

puesto y pagar impuestos y licencias. A mi amigo tampoco le importa ir a la verdulería ni andar por la calle con el puesto de comida porque también se divierte viendo girar las ruedas del carrito (sus costes de oportunidad en cuanto a la compra y al transporte también son nulos). Él también compra, con mi dinero, comida por 200€ al mes y la vende por 1200€. Está a la salida de la facultad el mismo tiempo que yo, se lo pasa en su puesto de trabajo igual que yo y si se quedara en casa se encontraría del mismo modo en el que lo haría yo.

¿Cuánto debería pagarle? Algunos dirían que yo me debería quedar con los 1000€ de mi carrito y darle a él los otros mil. Pues no, puesto que yo he renunciado al 1% cada mes que obtendría por los 3000€, es decir, he renunciado a 30€ al mes. Este es el coste de oportunidad de haber comprado el puesto de comida. (Nótese que he eliminado cualquier otro coste de oportunidad que ha ido surgiendo). Por tanto, yo debería ganar cada mes 1030€ y pagar a mi vecino 970€. Eso es en el caso de que considere que el riesgo de que la inversión fracase sea nulo, puesto que si no debería aumentar mi retribución para cubrirme ante la posibilidad de que pierda mi inversión. Por ejemplo, si cabe contemplar que un grupo de carnívorxs exaltadx destruya el puesto y se coman a mi vecino.

Tras unos cuantos años más, y privándome de nuevo de dedicar a consumir todos mis ingresos, tengo de nuevo 3000€ y decido montar otro puesto de comida junto a la puerta de la tercera facultad que hay cerca de mi casa. Contrato a mi vecina, que presenta el mismo caso anterior. Ahora, sin embargo, como la facultad es más pequeña sólo compro comida por valor de 100€ al mes y obtengo por ella 600€. ¿Cuál sería el salario que debería percibir mi vecina? Pues 470€ (600-100-1% de 3000).

-¡Pero si está el mismo número de horas al mes que tu vecino!- Exclamaría el alma errante y políglota de Karl Marx en una sesión

de espiritismo. -¡Pero si puedes contratar a cada empleadx por 300€ al mes si colocas un papel con la oferta de trabajo en las farolas de tu barrio! -Se asombraría un defensor de pagar lo que dicta el mercado de trabajo.

Pero si atendemos a lo que cada unx obtiene por su trabajo, y descontándose la persona empleadora lo que obtendría si usase su dinero de otra manera igual de arriesgada, obtenemos 970€ y 470€ respectivamente. No entraré en si debiéramos rotar por las facultades cada mes, o incluso cada día para que nuestros ingresos fueran iguales, pues ignoro si tal punto es justo o no, y además dudo de su factibilidad en un caso general.

¿Y qué sentido tiene para mí comprar tantos puestos de comida? ¿Por qué no dedico mi dinero a consumir según lo obtengo? Pues en teoría, lo hago porque preveo llegar a anciano, y estimo que no me será posible llevar a cabo ningún trabajo, pero necesitaré consumir, y para asegurarme ese consumo procedo a ahorrar mientras trabajo. Así mantengo mi renta menos diferente a lo largo del tiempo.

¿Y por qué no les vendo el puesto de comida a lxs empleadx, y que me lo vayan pagando mes a mes? Esta es otra opción, pero se tiene que dar la circunstancia de que lxs empleadx quieran, pues pueden pensar que al cabo de un tiempo no desearán continuar en ese trabajo, o incluso puede que estén pensando en irse de la ciudad. Si me compran el puesto para convertirse en empleadx autónomxs, caben dos opciones: Si me devuelven exactamente 3000€ habré perdido los intereses obtenidos por mi renuncia al consumo presente, y me encontraré en una situación peor que si no hubiera ahorrado.

Para que mi bienestar se mantenga en el tiempo, el primer mes, si el primer empleado me da 530€, en realidad sólo habría amortizado 500€ del puesto. Si en el segundo mes me da otros

530€ amortizaría 505€, pues como quedan 2500€ por los que en el banco me darían el 1%, los intereses en ese mes son 25€. En dos meses ya sólo le quedan 1995€ por devolverme y pronto se convertirá en su propio jefe, por lo que los beneficios que obtenga serán íntegros para él. Ya no tiene que dar a nadie parte de sus ganancias en concepto de costes de oportunidad. Sin embargo, yo, al cabo de unos meses ya no tendré una fuente de ingresos (flujo de 30€ más un stock de 3000€) pero tendré una cantidad equivalente en ese momento del tiempo ($3000€ + 30€ \times N^\circ$ de meses) y si quiero asegurarme una renta para la vejez deberé expandir mi negocio de puestos de comida en régimen de venta en plazos, o llevar a cabo otra acción que me permita conseguir una cantidad en el futuro equivalente a la que renuncio a consumir en la actualidad.

Si esa persona es mi amigo y a mi no me gusta verle en casa aburrido y prefiero que salga a la calle y se relacione, y la forma de conseguirlo es ofrecerle un puesto de comida vegana, puedo renunciar a parte de los intereses, a todos ellos e incluso puedo exigirle que me devuelva menos de 3000€ o llegar hasta regalarle el negocio, pero en este caso es porque a mí, como amigo suyo, me compensa el hecho de verle mejor. Lo mismo sucedería si me preocupa la alimentación de lxs universitarixs o el sufrimiento de los animales que de otro modo comerían.

Manteniendo una posición más utópica podríamos sostener que el dinero es algo conspicuo y deberíamos suprimirlo. Bajo este supuesto se dan dos opciones: En una economía de trueque al verdulero debería darle algo que el valore tanto o más que las verduras que me intercambia, del mismo habría que proceder con la persona que construyó el carrito, y con la clientela del establecimiento.

¿Y si alguien no tiene algo que me interese, se queda sin comer? El trueque es inviable, la historia nos revela que siempre se

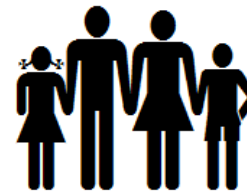
impone un bien como medio de cambio, ya sean metales preciosos, caparazones de animales marinos, sal, cigarrillos o saquitos llenos de trigo.

La otra opción es que todas las personas renunciemos a obtener una contraprestación por nuestro trabajo, pero entonces ya no trabajaríamos en aquello que no nos gusta, y sólo dedicaríamos nuestro tiempo al ocio y a labores no placenteras pero necesarias como fregar los platos, cavar un pozo para conseguir agua o ir a por leña para calentarnos en invierno. No es conveniente que perdamos de vista que pese a todos los inconvenientes que tiene el trabajo, en ningún sistema se puede conseguir que toda la población pueda vivir sin hacer labores que no le gusten. Sirva de ejemplo el hecho de que en castellano la palabra trabajo procede de *tripalium*, un instrumento de tortura medieval. Por lo menos ya que no nos gusta, que se nos pague lo justo, ¿no?

Con mi más profundo respeto al *statu quo*, y sin deseo de ofender o suscitar polémica, se despide afectuosamente,

asimiro

(pero no miré)



Mi coche sólo tiene
airbags delanteros

BUENOS PROPÓSITOS

Llega el nuevo año, y siempre nos prometemos a nosotrxs mismxs cosas que sabemos que no vamos a cumplir. Es habitual aspirar a dejar de fumar, adelgazar, aprender inglés o ir al gimnasio. Pocas personas consiguen sus objetivos, lo que hace ridículo que cuando empieza el siguiente año vuelvan a prometerse iguales o parecidos deseos. Por suerte, antes o después morimos y dejamos de hacer estas tonterías.

Por eso me gustaría que dejemos de lado esas insulsas bagatelas y durante este año 2010 (y si alguien lee esto en el futuro en el año en el que se encuentre) nos propongamos como única aspiración realizar 12 acciones directas, como cuando Telecinco empezó con aquella estupidez de “12 meses, 12 causas”. Yo insto a participar en la campaña que hará temblar los cimientos del sistema carcomidos por la injusticia “**12 meses, 12 acciones** directas (por lo menos)”. No es necesario que se realice una cada mes, pero sería conveniente llevar a cabo al menos dos entre enero y febrero para que no se nos olvide nuestro propósito.

Recuerdo que hablar no puede considerarse acción directa, y la acción directa por antonomasia es hacer volar a alguien que no está capacitado de biológicamente para ello. Entiéndase hacer volar a Carrero, porque si fabricas un cohete y metes dentro a un ratón, pues obviamente no es una acción directa a no ser que ese ratón sea la reencarnación de Hitler o algo así, y aún y todo sería discutible, porque, **¿qué mal puede hacer un ratón nazi?**

Lxs que hemos llegado a la conclusión de que esta sociedad apesta tenemos que autoimponernos el deber de hacerla cambiar. Las palabras no funcionan, el sometimiento continúa.

¡HAZ ALGO YA!



HABLAR NO CAMBIA NADA
LAS ACCIONES PERMANECEN
12 MESES, 12 ACCIONES

PARÁLISIS PERMANENTE

¿Conoces a Parálisis Permanente? Desde estas páginas te sugerimos el disco “GRABACIONES COMPLETAS: 1981-1983”. Una vez que lo hayas escuchado y puedes intentar responder a este test para poner a prueba tus conocimientos.

Me cortó con...

- a) tijeras sin lavar
- b) el canto de un papel
- c) un trozo de espejo roto
- d) cuchillas de afeitar

¿Qué siento dentro de mi cuerpo?

- a) un excremento
- b) ganas de vomitar
- c) sangre ardiendo
- d) una extraña sensación

¿Y porqué siento eso?

- a) Porque tengo hemorroides
- b) Porque me abdujeron unos extraterrestres
- c) Porque estoy leyendo Maldënia
- d) Porque tengo un pasajero dentro de mi cuerpo.

Me miro en el espejo...

- a) y pienso en los demás
- b) mientras me afeito
- c) y todo me da igual
- d) y soy feliz

Me tumbo en el suelo de mi habitación...

- a) y oigo cintas que he grabado con mi voz
- b) para intentar percibir sonidos de termitas
- c) porque no tengo ni sillas ni sofás
- d) y veo mi cuerpo en descomposición

Quiero ser Santa está escrita por...


- a) Eduardo Benavente y Nacho Canut
- b) Pedro Almodóvar y Rinkonete en tu Retrete
- c) Santa Teresita del Niño Jesús
- d) Olvido Gara y Ana Curra

¿Qué es el polvo blanco que echas en mi comida?

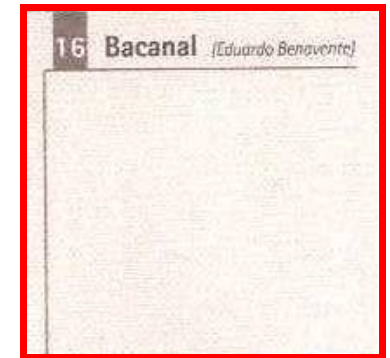
- a) Cocaína
- b) Harina
- c) Azúcar glass
- d) Estricnina

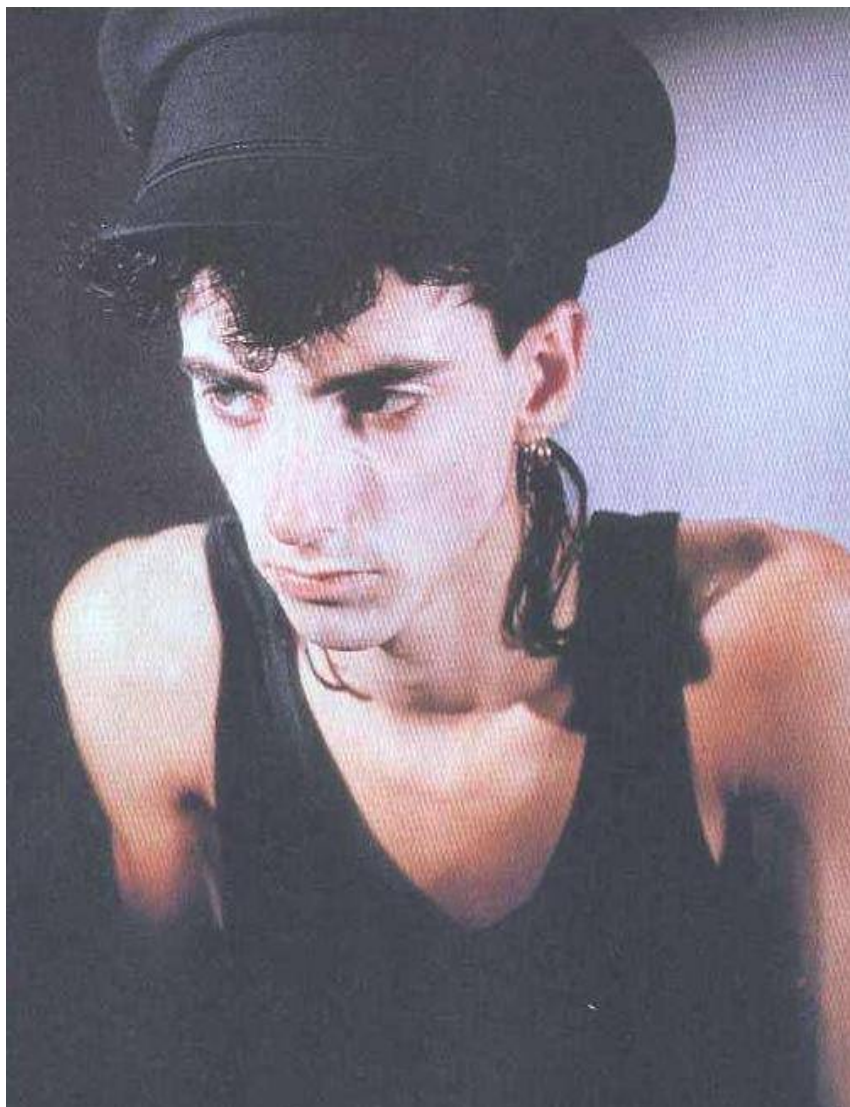
La letra de Bacanal es...

- a) insuperable
- b) comprensible en cualquier idioma
- c) fácil de aprender
- d) todo lo anterior

¿Si te quedas en silencio te cobran el canon por reproducir esta letra? 

El libreto que acompaña al CD explica de una forma bastante parcial y sectaria la historia del grupo y del cantante. Te lo recomiendo. Por cierto, creo que la respuesta correcta es siempre la misma, pero lo verdaderamente importante es que escuches el disco, así que tampoco importa mucho.





Eduardo Benavente. Cabe pensar que si siguiera vivo la música de este país sería mucho mejor, o al menos menos ridícula y ofensiva, aunque también podría haberse vendido, igual que Fidel Castro, que de joven parecía *cool*, cual harapiento Che y ahora...

LLAMAMIENTO GENERAL DE PETICIÓN DE AYUDA

¿Te gustaría colaborar en la elaboración de esta publicación? La retribución pecuniaria carece de importancia por ser nula, pero desde aquí apelamos a tus sentimientos:

-Sentimiento culpable: ¡Pobre Maldenio, todo el trabajo para el solo y yo aquí leyendo esto y no le ayudo siquiera escribiendo una cara de una cuartilla! ¡Cómo puedo ser tan ruin!

-Sentimiento presuntuoso: ¡Si escribo algo, figurará mi nombre real o inventado en Maldënia, y todo el mundo sabrá lo increíble que soy! ¡Además recibiré un diploma acreditativo para enmarcar y hacer que todos me envidien!

-Sentimiento vírico: ¿Cómo difundir mis extrañas y peligrosas ideas? ¡Tengo la solución, colaboraré en Maldënia!

-Sentimiento amistoso 1: Conozco a Maldenio y me cae bien. Pero, ¿el sentimiento será mutuo? ¡Escribiré algo para Maldënia y así mejorará la opinión que él tiene sobre mí!

-Sentimiento amistoso 2: No conozco a Maldenio, pero seguro que me caería bien. Voy a colaborar con él y así seremos amigos, me agregará al Facebook y me hará participe de sus pensamientos y puede que conectemos de una forma especial y surja el amor y hasta es posible que acabemos con una hipoteca en común.

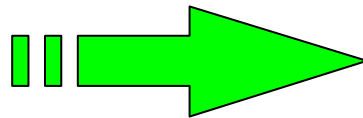
¿Y cómo puedes colaborar? Enviando a madenia@gmail.com tus propios dibujos y textos, o aquellos que encuentres y te gusten. También puedes llevar a cabo una sección que esté en los dos primeros números o crear una por tu cuenta. ¡Anímate a hacerlo!

CUENTO INFANTIL

Hace unos días me enteré de que Ana Botella, una mujer por la que siento un afecto tan sólo superado por el que me inspiran Esperanza Aguirre y Margaret Thatcher, ha publicado un libro con cuentos infantiles en los que se concluye con una moraleja en la que la autora expresa su pensamiento político y de esta forma los padres populares pueden contribuir al adoctrinamiento de sus vástagos mediante la lectura de uno de los relatos antes de que acostarse.

En vista de que cualquiera está capacitado para escribir cuentos, quiero haceros partícipes de un relato destinado al público infantil que yo mismo he elaborado. No es muy bueno, pero tampoco creo que lo sean los de Ana Botella.

Si no quieres saber el final del cuento, pasa a la siguiente página antes de leer los comentarios



Comentarios

Los científicos eran todos hombres. A ninguna mujer en su sano juicio se le hubiera ocurrido hacer volar gatos.

Efectivamente, el experimento poco o nada tiene de natural. Además la membrana que desarrollaron fue fruto de una mutación puntual. Las gatas preñadas eran sometidas a fuertes radiaciones.

Lo que se consiguió no fue que los gatos volaran sino que planeasen, pero como es un cuento creo que tampoco hay que intentar racionalizarlo todo.

¡Horror, pánico, náuseas y crueldad en la increíble y triste historia del Gato Volador! (el título es sugerente, ¿verdad?)

Había una vez un grupo de científicos que estaban hartos de que desde algunas religiones arcaicas se negase la evolución a partir de la teoría de la selección natural. Por eso decidieron que iban a conseguir que un gato volara sin aplicar ningún tipo de ingeniería genética. Para ello consiguieron aproximadamente un millón de gatos y los arrojaron desde cinco metros de altura. Los que sobrevivieron tuvieron descendencia, que fue lanzada desde el mismo lugar. Al cabo de varias generaciones, comenzó a aumentar la proporción de gatos que sobrevivían a reiteradas caídas desde esa altura, así que aumentaron el nivel desde el que los lanzaban en medio metro.

Tras repetir este proceso un gran número de veces, hubo un grupo de felinos que comenzó a desarrollar una membrana entre las extremidades delanteras y traseras de cada lado que les permitía reducir la velocidad durante la caída. A este tipo de mamífero doméstico se le llamó 'El Gato Volador', y se hizo hasta una canción sobre él. Además, ya nadie negó nunca más la evolución, porque se convirtió en un delito condenado con la silla eléctrica tras lograr acallar las voces que argüían que ese experimento poco o nada tenía de 'natural'.

Desde entonces la leyenda cuenta que en los bosques de Groenlandia, en las noches de luna llena pueden verse gatos volando de árbol en árbol, cazando ratones con alas, también llamados murciélagos.

LA PROSELITISTA SORPRESA

Cedemos esta página a Sor Presa, la monja más salvaje de la cristiandad, famosa por perder su rosario mientras veía **Los Vigilantes de La Playa**, y encontrarlo doce años después en el interior de su útero, cuando en la tele echaban **Saber Vivir**.

Como está en la cárcel desde los ochenta por torturar salvajemente y acabar con la piadosa vida de todas las hermanas de su convento, le ha dado tiempo a pensar. A pesar de que poco o nada sabe de teología o filosofía, ha desarrollado su propia idea de la vida, el universo y todo lo demás. Veamos lo que hoy nos quiere contar:

Se supone que hemos de creer que Dios creó al hombre a su imagen y semejanza, y le otorgó un alma humana, distinta a la de los animales. Sin embargo, tenemos suficientes pruebas que confirman la Teoría de la Evolución de las Especies, aunque no del modo en el que la enunció Charles Darwin, si reformulada para incluir conceptos posteriormente descubiertos.

Esto quiere decir que si el alma humana es distinta a la de los animales hay dos posibilidades. Podemos pensar que Dios dio el alma en un momento dado a un grupo de homínidos suficientemente parecidos al hombre actual, pero bajo esta hipótesis nos encontramos con que habría un hijo con alma de una madre desalmada, y se podrían dar casos de bestialismo (cópula de un homínido con alma con una *mujer* desalmada), en cuyo caso, ¿tendrían alma los descendientes? Creo que Dios tiene cosas más importantes en las que pensar, en vez de dedicar su atención a pensar a quién debe dar alma y a quién no.

La otra posibilidad es que se adquiriera el alma humana en un proceso gradual. Luego, al morir alguien con el alma humana al 47%, ¿su alma es inmortal, o acaso parece definitivamente como el animal que aún es? ¿y si el alma está al 82%? ¿tiene la idea del proceso gradual algún sentido, por remoto que este sea?

Entonces, si no podemos decantarnos ni por un instante concreto ni por un proceso gradual, hemos de decir que el alma humana es indistinguible del alma animal. Como pretendemos que el alma humana sea inmortal, por fuerza ha de serlo también la de los animales.

Pero aquí también llegamos a un punto en el que surge el conflicto. ¿Cómo distinguir lo que es un animal y lo que no lo es? ¿En qué momento se considera a un ser animal, y por tanto provisto de alma? Tras mucho reflexionar creo que un animal *animado* es tal en tanto en cuanto tiene un sistema nervioso central que le permite elaborar procesos más complejos que respuestas autónomas. No obstante, en la evolución nos encontramos casos de criaturas que están en el límite de entrar o no en esta categoría. La dificultad de definición persiste.

Llegados a este punto podemos insinuar que el alma humana, e incluso la idea misma de alma es una paparrucha. Lo que nos define es el sistema nervioso (los sentimientos, el raciocinio,...) y por tanto cuando éste pierde permanentemente su capacidad también lo hace el ser que se definía por este sistema nervioso.

Si desde otro punto de vista nos inclinamos a pensar que el alma humana es la capacidad de comprender, sentir, pensar, etc. podremos decir que muchas personas con DNI en realidad no tienen alma y podemos matarlas sin demasiadas consecuencias morales. Del mismo modo un feto no tendría alma. Pero si pensamos que el alma la tiene aquel ser con la potencialidad de comprender, sentir, pensar, etc. entonces no sé por qué seguimos comiendo animales y abortando. Dejemos continuar el proceso evolutivo, y algún día un pulpo o un calamar, o incluso un niño, nos sorprenderá mostrándonos su inesperada humanidad.

El alma no existe, pero yo desde mi celda, asiendo las cuentas de mi viejo rosario, rezaré por vosotros mientras pienso en el dolor.

TRADICIONES

Si ya has leído el primer número de Maldënia a estas alturas ya sabrás expresarte en polaco de forma más o menos aceptable. Pero sin embargo no es probable que sepas mucho de este bello país.

Sería muy fácil hablar de cosas que menciona la wikipedia, pero como ya existe tal beatífico instrumento, vamos a hablar de una de sus más pintorescas costumbres. ¿Torturar toros? No, eso es en España. En Polonia existe la costumbre de celebrar que ya es primavera (en El Corte Inglés), a comienzos de abril con la fiesta de **Prima Aprilis**. El Prima Aprilis consiste en que los hombres, en especial los jóvenes, arrojan agua a las mujeres en edad de merecer tal bárbaro comportamiento. En el dibujo observamos a un nazi que lleva a cabo este rito pagano con consecuencias mortales. El equivalente español sería tirar a alguien al pilón.



LA AKZIÓN CONTRA LXS PIJXS

La detención de tres hombres como éstos de los que vamos a hablar es algo que nos entristece profundamente. Se les imputan 91 delitos, y se estima que habían obtenido más de 120.000 euros. Decimos que nos entristece su detención porque a pesar de que no estamos de acuerdo en que se asalten joyerías y otros comercios (se ha demostrado su participación en el asalto a una joyería en Rivas donde se apoderaron de un muestrario con un valor de alrededor de 9.000 mil euros) si **nos gustan los hurtos a personas adineradas a quienes les guste la ostentación**.

Los detenidos son un español y dos chilenos, y su objetivo principal era llevarse dinero en efectivo. El procedimiento era el siguiente: accedían a aparcamientos de clubs deportivos privados de lujo y, mientras sus propietarios, de gran poder adquisitivo, hacían el idiota -golf, equitación,...- ellos se dedicaban a llevarse objetos del interior de los vehículos, todos de gama alta.

Se centraban en los talonarios de cheques y para que no se percataran del robo se llevaban algunos cheques, dejando los talonarios en los vehículos. Después acudían a distintos bancos para cobrar cantidades que rondaban los tres 3.000 euros. También se quedaban con tarjetas de crédito, gafas de sol, bufandas, bolsos, pañuelos, maletines, móviles y otros complementos, todos ellos de marca. ¡Pobres pijxs, quedándose sin sus cosas de marca!

El error fue realizar varios **actos de redistribución no voluntaria** que acabaron en denuncias en la comisaría de Hortaleza-Barajas. Esto hizo que la policía comenzase a investigar en julio de 2009. Gracias a testigos lograron identificar a los autores y en abril de 2010 procedieron a su detención. ¿Qué hemos aprendido? Sustraer sin violencia cosas del interior de coches de gama alta aparcados en clubs de lujo es ilegal pero, ¿es inmoral? Desde aquí invitamos a **reflexionar sobre la conveniencia de no llevar a cabo varios actos delictivos en la misma zona** para que no se investigue.

ÿ ÿ ÿ (los puntos sobre las íes)

La religión. ¿Cumple un rol en la vida de las personas? En general creo que sí. Ante la incertidumbre de la muerte y la desaparición, los seres timoratos necesitan autoconvencerse de que hay algo más. Un mundo de fantasía, ilusión y anuncios de Philadelphia o Nespresso. Porque nadie piensa que va a ir al infierno, ¿verdad?

Podemos distinguir entre religiones y sectas de una forma quizá no muy ortodoxa, pero si efectiva. Una religión es mayoritaria y no exige un gran nivel de entrega por parte de quienes la integran. En cambio, una secta es algo minoritario que controla en un mayor o menor grado las existencias de sus miembros y obliga a aportar una mayor cantidad de tiempo y dinero.

De esta forma, el cristianismo en los dos siglos posteriores a la ejecución de su líder puede ser considerado una secta que caló entre las clases desfavorecidas. Cuando alcanzó el poder rápidamente se estableció una nueva elite y poco o nada cambió. Como durante el último siglo la religión católica ha perdido importancia en la vida pública y el sentimiento de pertenencia a un grupo se ha difuminado, era de esperar que surgieran grupos sectarios en su seno que hiciesen que pertenecer al catolicismo sea cada vez más como encontrarse ante una muñeca rusa o quizá una piñata. Dentro de la religión se encuentran algunas sectas, que forman según transcurren los años el verdadero grupo de poder que controla y condiciona las decisiones de la religión.

Así, ante la incertidumbre que ha provocado el inicio de la relajación de las costumbres y preceptos del grupo mayoritario, han aparecido grupúsculos fanáticos que quieren regresar a la situación previa, o incluso retroceder aún más. Conocemos por las encuestas que en nuestro entorno cada vez hay un menos porcentaje de católicos. Aumentan el número de musulmanes, religiones minoritarias como el judaísmo, budismo o hinduismo,

sectas independientes, agnosticismo y ateísmo. La dirección católica tiene que intentar detener la pérdida de fieles en una doble vertiente. Hay personas que renuncian por encontrar comunidades más pequeñas donde sienten vivir mejor sus creencias y otras que dejan de creer bien en Dios o en la Iglesia que dice representarlo. Quienes pertenecen al primer grupo son recogidos en buena parte por dos instituciones en nuestro país: Opus Dei y Comunidades Neocatecumenales. Aquellos individuos que dejan de creer representan un riesgo mayor y son en parte neutralizados cuando se satiriza su disoluta vida y sus valores.

¿Qué decir del Opus Dei? Desde los años sesenta ostentan el poder en España, primero a la luz y desde la llegada de los partidos políticos en la sombra y con mayor o menor fortuna en función del color de quien gobierne. Del mismo modo que hace el Opus, las Comunidades Neocatecumenales hacen ver a sus miembros jóvenes que el único camino que a Dios le satisface es el matrimonio y tener tantos descendientes como puedan. El ritmo medio es un embarazo cada año, poco importa si se producen abortos y hay peligro real de muerte para la madre. Es necesario que se tengan nuevas criaturas sobre las que ejercer un control férreo desde la infancia. Alguien que entre pasada la niñez puede escaparse, las personas adoctrinadas desde siempre no podrán huir.

Esta es la forma que tiene la Iglesia Católica de impedir perder importancia y quedar relegada a un papel residual. Cuando veáis los encuentros que los jóvenes tienen con el Papa o las multitudinarias misas en honor a la figura de la familia cristiana, preguntaos si una familia católica estándar, que acude a la Iglesia sólo los domingos y el resto de la semana se desentiende del tema, se desplazaría en un autocar cientos de kilómetros o viajaría a otro país para presenciar un encuentro del Papa. ¿Entonces quién va? Personas más comprometidas, para quienes sus creencias forman parte inseparable de su vida cotidiana. Personas *católicas* para las que un católico es poco más que un ateo que no se ha dado cuenta.

NO AL MULTICULTURALISMO TOLERANTE

La prensa liberal (El País, El Mundo,...) nos bombardea a diario con la idea de que el mayor peligro de nuestra época es el fundamentalismo intolerante étnico, religioso, sexista..., y que el único modo de resistir y poder derrotarlo consistiría en asumir una posición multicultural. Pero, ¿es realmente así? Esta forma hegemónica de multiculturalismo se basa en la tesis de que vivimos en un universo post-ideológico en el que las batallas más importantes son aquella que se libran por conseguir el reconocimiento de los diversos estilos de vida. ¿No es acaso este multiculturalismo despolitizado la ideología del actual capitalismo global?

En nuestra era de capitalismo global, ¿cuál es la relación entre el universo del Capital y el Estado-Nación? “*Autocolonización*” quizás sea la mejor forma de calificarla: ha quedado superada la tradicional oposición entre metrópoli y colonia. La empresa global trata ahora a su país de origen igual que a cualquier otro territorio por colonizar. En un principio ideal el capitalismo se quedaba en los confines del Estado-Nación y hacía algo de comercio internacional entre Estados soberanos. Después vino la fase de colonización, en la que el país colonizador sometía y explotaba económica, política y culturalmente al país colonizado. La culminación de este proceso es la actual paradoja de la colonización: sólo quedan colonias y desaparecieron los países colonizadores. El Estado-Nación ya no encarna el poder colonial, lo hace la empresa global.

La forma ideológica ideal de este capitalismo global es el multiculturalismo: esa actitud que trata a todas y cada una de las culturas locales de la manera en la que el colonizador suele tratar a sus colonizados *autóctonos* cuyas costumbres hay que conocer y *respetar*.

El multiculturalismo promueve la eurocéntrica distancia y/o respeto hacia las culturas locales no europeas. Es una forma inconfesada de racismo, un racismo que mantiene las distancias, lo concibe como una comunidad *auténtica* y cerrada en sí misma respecto a la cual se permanece alejado asentándose sobre el privilegio de su posición universal. El respeto y tolerancia multicultural por la especificidad del Otro no es sino la afirmación de la propia superioridad.

El multiculturalismo es la demostración de la homogeneización sin precedentes del mundo actual. Puesto que el horizonte de la imaginación social ya no permite cultivar la idea de la superación del capitalismo es como si la energía crítica hubiese encontrado una válvula de escape sustitutoria en la lucha por las diferencias culturales, una lucha que deja intacta la homogeneidad de base del sistema capitalista. La verdadera lucha política se transforma en una batalla cultural por el reconocimiento de las identidades marginales y por la tolerancia con las diferencias.

No sorprende que la tolerancia de los multiculturalistas liberales quede atrapada en un círculo vicioso en el que se concede demasiado y demasiado poco. Puede no condenar las más brutales violaciones de los derechos humanos por temor a imponer sus valores al Otro, pero condena la pena de muerte por considerarla rémora de un primitivo y bárbaro sentido de la venganza, desde un punto de vista eurocéntrico. Cualquier cosa que haga es equivocada: o se es demasiado tolerante con las injusticias que padece el Otro o se le imponen nuestros valores. Entonces, ¿qué hacer? ¡Nada! Mientras la sociedad siga aferrada a falsos supuestos no se puede hacer efectivamente nada.

Por eso digo, **no a la tolerancia multicultural**

Slavoj Žižek

En defensa de la intolerancia. Editorial Sequitur.

La historia, marxista

Hay dos formas antagónicas de contemplar el estudio de la historia. El punto de vista tradicional hace hincapié en los miembros del poder y las decisiones que tomaron. Desde la concepción marxista la historia la hacen los pueblos, las clases, todas las personas en mayor o menor medida. ¿Pudo Cristóbal Colón llegar a América sin su tripulación, sin los leñadores que cortaron los árboles con los que hicieron los barcos, sin los trabajadores del astillero, sin multitud de personas que de un modo u otro contribuyeron a lograr que el viaje tuviera lugar? Ahora muchas personas de mente preclara no se cansan en afirmar que el presidente del gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, tiene un grave problema. Pero no es él quien lo tiene, pues somos todxs lxs que tenemos un problema. Por tanto todxs debemos implicarnos en buscar soluciones. Es injusto que en el futuro se enseñe que las dificultades fueron solventadas por un pequeño grupo de elegidos, que ostentan el poder.

Algunas preguntas de Bertolt Brecht

- ¿Quién construyó Tebas? En los libros figuran los nombres de los reyes. ¿Arrastraron los reyes los grandes bloques de piedra?
- La noche en que fue terminada la Muralla china, ¿adónde fueron los albañiles?
- El joven Alejandro conquistó la India. ¿Él solo?
- César venció a los galos. ¿No llevaba ni siquiera un soldado junto a él?
- Felipe II lloró al hundirse su flota. ¿No lloró nadie más?

EXPERIENCIAS REALES

Es temprano, me estremezco. Todavía acostado decido que hoy empezaré a hacer dieta. Con el estrés y la ansiedad de los exámenes ahora peso unos tres kilos más. Quiero que ese exceso de grasa de mi zona abdominal me abandone, y soy lo suficientemente vago como para preferir pasar hambre a hacer ejercicio.

Me levanto con la idea fija en la cabeza: hoy empiezo a controlar lo que como. Leche si, pero colacao no; un par de galletas si, pero mantequilla no. Tal vez a media mañana media manzana... Subo la persiana y lo veo. Ahí está, desafiante, justo bajo mi ventana. Debió llegar anoche amparado bajo la oscuridad. No creo en el destino, pero que el conductor haya decidido aparcar ahí es una auténtica faena. Aunque consigo desayunar lo que había previsto, me es imposible evitar bajar a por galletas, chocolate y cosas dulces de la alacena. No puedo resistirme a su influjo. Ahí sigue burlón, todo el día bajo mi ventana. Continúo engordando.



Hay que aprender a delegar

David Ricardo desarrolló la teoría de la ventaja comparativa según la cual el bienestar mejora si cada uno hace las tareas que comparativamente se le dan mejor.

Pongamos un par de ejemplos sumamente clarificadores:

Una mujer es muy buena fregando platos y poniendo bombillas. Puede fregar doscientos platos en una hora o dedicarse a cambiar cien bombillas. Su compañero sexual es bastante más torpe, y en ese tiempo sólo puede fregar treinta platos o poner diez bombillas. ¿Quién debe fregar, y quién exponerse a un calambre? Pues aunque la mujer haga todo mejor, para que acaben antes, o bien les de tiempo a hacer más cosas, la mujer debe cambiar bombillas y su amigo íntimo debería fregar platos. La mujer tiene ventaja absoluta en ambas tareas, pero la ventaja comparativa sólo puede estar en una de ellas, o en ninguna si el hombre fregara sólo veinte platos cada hora.

¿Es mejor que un dictador se encargue de ejecutar personalmente a sus víctimas, o le debe encomendar esa labor a su equipo? Stalin tenía ventaja comparativa en mandar matar gente, y por eso no era conveniente que se dedicase a matarlos personalmente. Para esa labor había personas que comparativamente lo hacían mejor. A pesar de que Stalin fuese el que mejor matase personas en todo el mundo, sin duda era más eficiente que ordenase llevar a cabo exterminios, cosa que hacía con suma rapidez y diligencia. Gracias a la teoría de la ventaja comparativa sabemos que la Unión Soviética mejoró debido a la especialización, por la que cada cual hacía lo que comparativamente mejor se le daba. Y es que saber **delegar es una virtud**. Si dedicamos nuestro esfuerzo a lo que comparativamente mejor se nos da, el resultado será óptimo.



LA FRASE COMENTADA

“Hay cerdos, hay ratas que viven en casas. Hay focas, hay monos que comen de todo. Hay grandes gusanos con patas y manos. Hay cuervos y loros que estudian de todo. Los cerdos no piensan, no tienen defensas. Las ratas no duermen, no saben, no pueden. Los loros atienden, repiten y atienden. Los cuervos observan y nunca se acercan. Estoy harto... Yo no...” *E. Benavente & I. Canut.*

En realidad hay que decir que en realidad no es una frase, sino que se trata varias frases. Además forman la letra de la canción *Yo no de Parálisis Permanente*. ¿Qué podemos comentar de este texto? En primer lugar su carácter ostensiblemente especista. Cerdos, ratas, focas, monos, gusanos, cuervos y loros. Casi tienen el catálogo completo, sólo les falta hablar de vacas y zorras.

Pero yendo al fondo de la cuestión, merece la pena preguntarse acerca de aquello a lo que han querido aludir con este alegato a la animalización del ser humano, convirtiéndolo en una criatura caricaturesca que causa espanto y conmiseración a partes iguales. Invito a acudir al extrarradio de Madrid o cualquier otra conurbación en la tarde de un sábado y entrar en un Centro Comercial, esos antros del horror y la decadencia, esas titánicas moles llamadas por los sociólogos *Catedrales del Consumo*.

Aseguro que sin la necesidad de pasear durante mucho tiempo podréis ver seres deshumanizados que recuerdan más a animales en sus comportamientos, o si se quiere a zombis ansiosos de contemplar lo último en moda y tecnología, de llenar su carro y portar bolsas con objetos que colmen sus expectativas de felicidad nunca satisfechas, al igual que un muerto viviente matará y comerá seres humanos hasta que reviente su sobrecargado estómago. No caigamos en el tosco y mundano especismo, pero tampoco condenemos por completo el especismo finalista.

PREGUNTAS RESPONDIDAS X MALDENIO

Hola, tengo un problema y no sé qué hacer. Mi ideología no está definida. Hay días en los que me siento demócrata y me gusta uno de los dos grandes partidos del Estado. Otros días desearía que una sola formación autoritaria dirigiera gran parte de los aspectos de nuestras vidas. Además, en otros momentos preferiría que desapareciesen todos los órganos de poder, y las personas viviésemos en comunidades autónomas autogestionadas. ¿Estoy loco? ¿Es normal lo que a mí me pasa?

Querido amigo, he de decirte que lo que te ocurre no es muy normal. Las personas suelen definir las líneas generales de su ideología, y prácticamente desde entonces son inamovibles. En tu caso, creo que sé cuál es la causa de lo que te sucede: eres muy voluble porque te dejas influenciar demasiado por lo que te rodea. Cuando lees un periódico sueles pensar que es cierto todo lo que lees. Si hablas con alguien con algo de dialéctica probablemente te situarás de su lado, y aunque en ese momento estés en contra, luego lo pensarás y cambiarás de idea. Tienes dos posibilidades: aislarte del mundo exterior y desarrollar una teoría política ecléctica o intentar recibir informaciones de un único pensamiento político, preferiblemente moderado, para que vivas más tranquilo.

Maldenio, soy una científica reaccionaria que quiere ser madre. Quiero acudir a un Banco de Semen, pero he consultado con un astrólogo y me ha dicho preocupado que mi hijo será un integrante clave en el desencadenamiento del Apocalipsis. ¿Qué harías tú en mi lugar?

Tranquila, amiga reaccionaria, tú no preocupes por nada. Todo lo que te digan los que afirman conocer el futuro son ridiculeces. ¿Cómo alguien va a saber si tu hijo va a contribuir a la destrucción del mundo? Tú vete cuanto antes, te deseo un feliz embarazo.

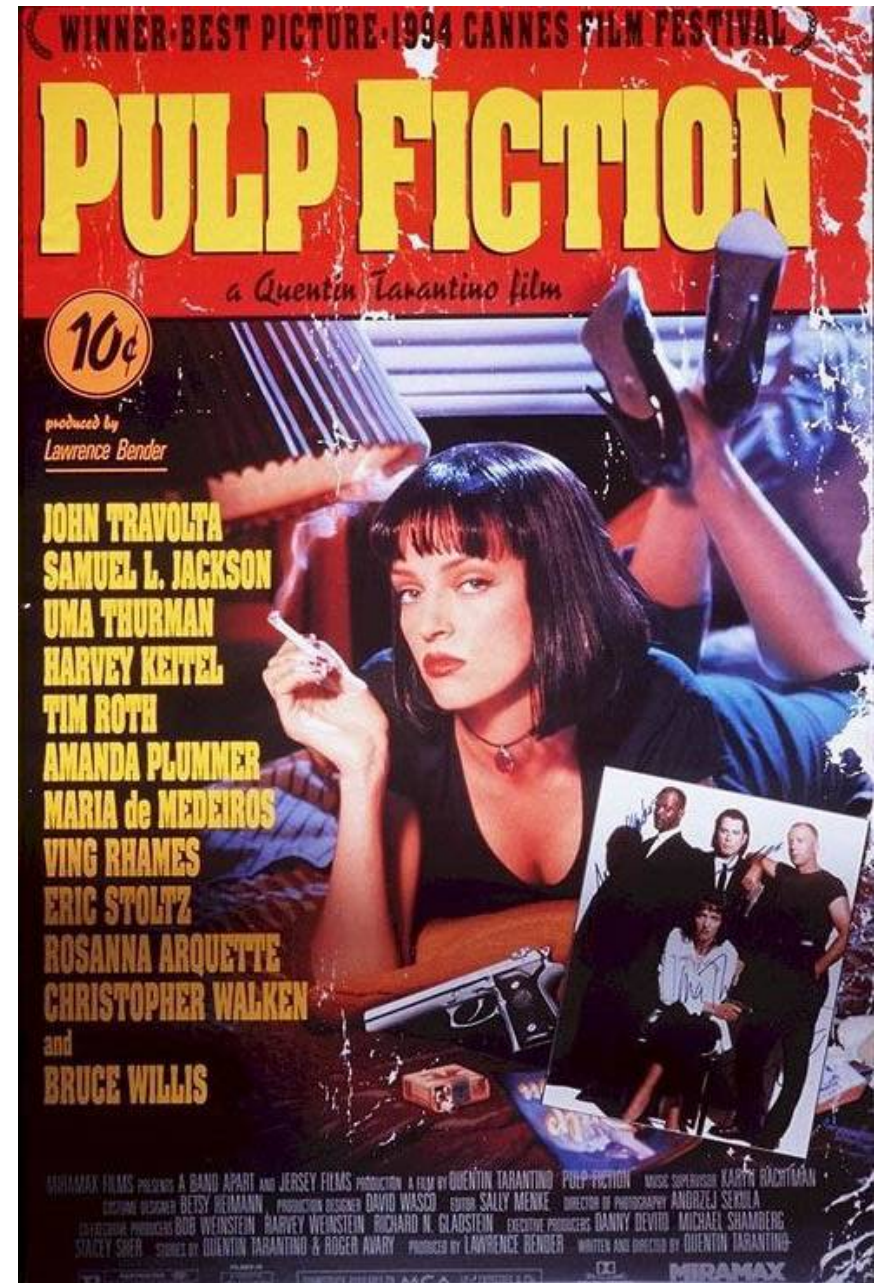
LA MENTIRA (REA VIOLENCIA)

Al célebre director Quentin Tarantino, le reprochaban que en sus películas hubiera excesiva violencia. Visionando sus dos primeros trabajos que alcanzaron reconocimiento internacional, *Reservoir Dogs* y *Pulp Fiction*, se puede constatar que apenas si hay violencia explícita. Si bien es cierto que atraviesan a personas con katanas, eso ocurre fuera de plano. Cuando al policía le cortan una oreja, en ningún momento se observa directamente la amputación.

Al recibir injustas críticas en este aspecto, Tarantino decidió que no iba a remilgarse tanto en sus próximas películas. Así, *Kill Bill* y *Malditos Bastardos* son films violentos, sin ningún género de duda. Claro que tras haber visto con espanto locuras como *Saw*, cualquier barbaridad nos podría parecer apta para todos los públicos.

Análogamente, si se acusa falsamente a los movimientos cuasi-pacíficos de ser excesivamente violentos, lo que harán, al igual que Tarantino, será dejar de cohibirse y surgirán de forma progresiva actitudes cada vez más violentas. Entonces se dirá que siempre han sido violentxs, y eso hace que ellxs mismxs dinamiten su endeble causa. Pero no, lxs anarkistxs, al igual que el cineasta, no gustan de la violencia. Es la mentirosa sociedad la que les impulsa a cometer actos no exclusivamente pacíficos.

Si todos me considerasen un asesino, créanme, les aseguro que mataría a veinte o treinta personas sin la menor duda. Total, la opinión que los demás tienen de mí no cambiaría para nada. Por eso alguien debería decir a los creadores de opinión que son responsables de toda la futura violencia de lxs anarkistxs. Pero tampoco quiero llevaros a engaño, lxs nazis son violentos, se diga lo que se diga acerca de ellos.





Ya vimos a un chaval tirando un pedrusco a un camión lleno de policías de incógnito. Eso era una acción directa sin lugar a dudas, su comportamiento era encomiable. Ahora contemplamos a otro birmano durante la fracasada revolución de 2007. En esta ocasión se trata de un señor vestido con tonos beige con la parte superior de su camiseta y su gorra de color blanco. El referido hombre levanta el puño porque todavía no se ha enterado de que los sistemas comunistas no proporcionan un buen nivel de vida, y sobre todo, no se llega a la deseada igualdad.

Esa foto es un claro ejemplo de minifestación, una protesta en la que los miembros de las fuerzas del orden superan en número a los manifestantes. En este caso la proporción es de al menos setenta contra uno. Y eso sin contar las armas de fuego. ¿Este hombre habrá muerto asesinado? Posiblemente. ¿Mataron al chino que quería detener un tanque? Quizá. ¿No sería más útil que hiciesen otras cosas? Sin duda. Pero ambos nos han dado imágenes inspiradoras, y esto puede servir para que otras personas hagan algo que de verdad conduzca a cambiar el desolador panorama.

Disposición final: sobre el uso de ambos géneros, los objetos con forma de pene y los que van de listos por la vida.

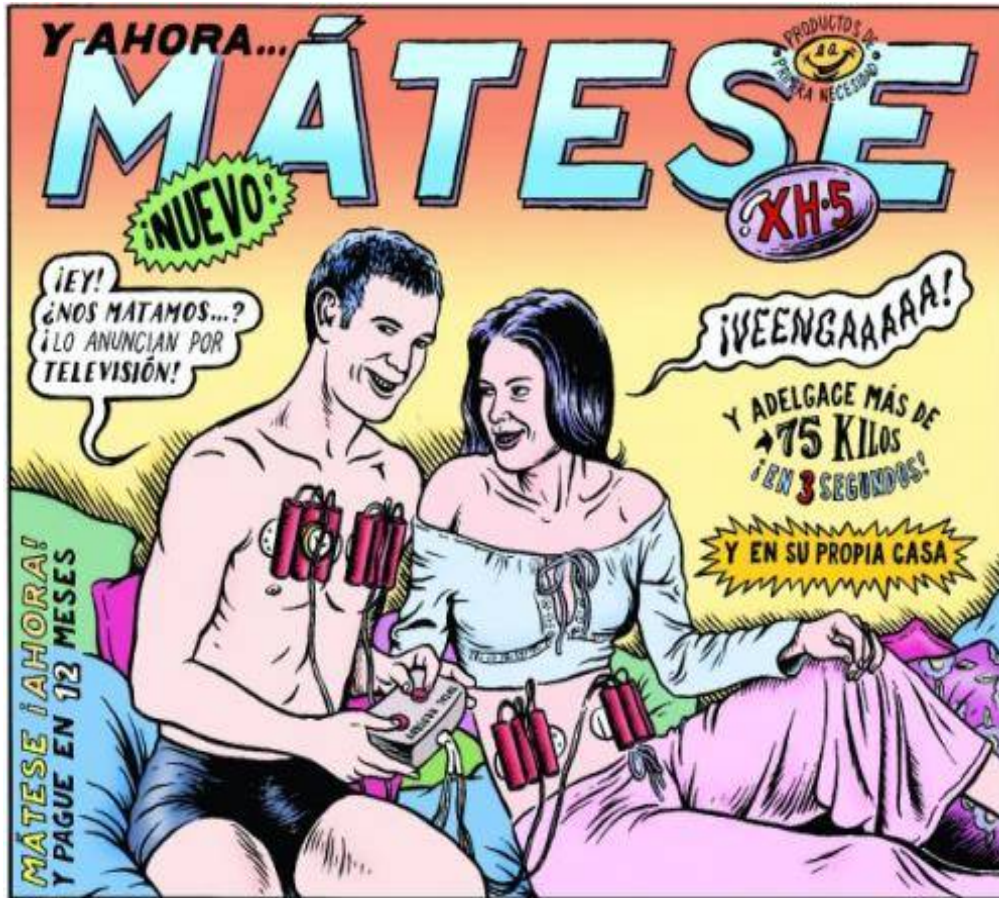
Cuando para referirse al conjunto de hijos e hijas se utiliza la palabra *vástagos*, no me parece correcto el uso de *vástagos* y *vástagas*. Suena muy mal, igual que *miembros* y *miembras*. Un brazo es un miembro y una pierna es un miembro. Que una palabra termine en *o* no significa que podamos hacer que termine en *a*. Si decimos *componentes* no se nos ocurriría decir *componentas*, ¿verdad? Por eso, aunque una palabra termine en *o* no la hagamos acabar en *a* de forma mecánica.

Además *vástaga* parece un insulto y *miembra* la forma cariñosa de una pareja inculta para referirse en privado al pene de uno o ambos miembros de la referida pareja, obviamente no compuesta por dos personas sin pene, puesto que entonces no tendría sentido que se refiriesen a algo de lo que carecen. Aunque sí que es posible que utilicen objetos con forma de pene, en cuyo caso los podrían designar con el vocablo inventado *miembra*. Aun con todo decir *miembra* me parece ridículo.

Sor Presa es caníbal, y si cuando habla utiliza sólo el masculino, “al hombre”, “un niño”,... yo no voy a ser el que la corrija, porque me ha amenazado con desatar la ira del Todopoderoso contra mí si cambio alguna de sus palabras. Yo creo que soy ateo, pero por si acaso he tomado la decisión de dejar sus palabras tal cual las dice la monja presidiaria.

Casimiro el Reformista menciona la idea de que se pague más a los escritores que hagan más páginas, y él en este número ha hecho seis en vez de las dos del primer ejemplar de Maldenia. ¿Habría querido insinuar algo?

PUBLICIDAD



Miguel Brieva es autor de **Dinero** y de **Bienvenido Al Mundo**, libro de donde surgió la idea que dio origen a la PQG de Los Málden gracias a la agradable y certera explicación que acompaña a la palabra *Dictador*.

¿Necesitas respuestas? maldenia@gmail.com